בס"ד

פרשת קרח /הרב שלומי אלדר

שלום לכולם,

אנחנו מבכים השבוע את הסתלקותו של הגאון הרב מרדכי אליהו זצ"ל, ומאחר ש"אין עושין נפשות לצדיקים דבריהן הן זכרונן" (ירושלמי שקלים, פרק ב, הלכה ז), חשבתי שמן הראוי להביא היום משהו מתורתו של הרב.

המשנה במסכת אבות (ה,יז) מתייחסת לפרשת השבוע:

כל מחלוקת שהיא לשם שמים - סופה להתקיים, ושאינה לשם שמים - אין סופה להתקיים. איזו היא מחלוקת שהיא לשם שמים? זו מחלוקת הלל ושמאי; ושאינה לשם שמים? **זו מחלוקת קרח ועדתו**.

הרב אליהו מזכיר בדרשה על פרשת קרח משנת תשנ"ט קושיה ידועה - לכאורה המקבילה של "מחלוקת הלל ושמאי" היא "מחלוקת קרח ו**משה**" - אתו חלק קרח. מדוע המשנה מדברת על "מחלוקת קרח ועדתו"? הרב מביא כמה פירושים על כך שעדתו של קרח היתה מפולגת גם בתוכה פנימה (ראה גם מלבי"ם על טז,א - "ויקח קרח"). אך הרב מביא פירוש נוסף:

ועוד תירצו שמחלוקת היתה בין קרח לעצמו, שהרי יש לאדם רמ"ח אברים כנגד רמ"ח מצוות עשה, ומי שמזלזל במצוות אין לו את ברכת המצוות, והוא מסוכסך עם עצמו. האברים של קרח התפלגו ביניהם, כל אבר ברשעות לעצמו. וזהו "ואתפלג קרח".

בסוף דבריו מפנה הרב לתרגום אונקלוס על המילה הפותחת את הפרשה. הפסוק אומר (טז,א):

וַיִּקַּח קֹרַח בֶּן יִצְהָר בֶּן קְהָת בֶּן לֵוִי וְדָתָן וַאֲבִירָם בְּנֵי אֱלִיאָב וְאוֹן בֶּן פֶּלֶת בְּנֵי רְאוּבֵן.

מה לקח קרח? לא כתוב בפסוק. השימוש במילה זו אינו מובן. דרשות רבות נאמרו על מילה זו. אונקלוס מתרגם: "**ואתפלג** קרח". הרב אליהו זצ"ל מסביר שאין הכוונה כאן שקרח נחלק על משה, אלא שקרח עצמו התפלג. הרב תלה זאת בכך שהניתוק של רמ"ח איבריו של קרח מהמצוות, בעקבות זלזולו של קרח בהם, הוא הגורם להתפלגות הפנימית של קרח כאן. מה כוונת הדברים?

אם נחזור למשנה באבות נראה את ההקבלה - אל מול קרח המפולג (עם עדתו ועם עצמו), עומדת מחלוקת הלל ושמאי, המוגדרת כ"מחלוקת שהיא לשם שמים". המשנה אומרת שזו מחלוקת שסופה להתקיים - מה הכוונה? (או בכלל מה טוב בזה?)

הגמרא במסכת עירובין (דף יג ע"ב)מספרת:

אמר רבי אבא אמר שמואל: שלש שנים נחלקו בית שמאי ובית הלל, הללו אומרים הלכה כמותנו והללו אומרים הלכה כמותנו. יצאה בת קול ואמרה: אלו ואלו דברי אלקים חיים הן, והלכה כבית הלל. וכי מאחר שאלו ואלו דברי אלהים חיים - מפני מה זכו בית הלל לקבוע הלכה כמותן? מפני שנוחין ועלובין היו, ושונין דבריהן ודברי בית שמאי. ולא עוד אלא שמקדימין דברי בית שמאי לדבריהן.

מה מלמדת אותנו הנהגה זו של בית הלל? אולי ניתן ללמוד זאת מהגמרא בבבא מציעא, שם מסופר על רבי יוחנן, שלאחר מותו של רבי שמעון בן לקיש היה בצער רב. וחכמים חיפשו מי שינחם אותו. שלחו אליו את רבי אלעזר בן פדת תלמידו, שהיה מחודד ביותר. הגמרא מספרת (דף פד ע"א):

אזל יתיב קמיה, כל מילתא דהוה אמר רבי יוחנן אמר ליה: תניא דמסייעא לך (=כל דבר שאמר רבי יוחנן, אמר לו: ברייתא מסייעת לך!). אמר: את כבר לקישא? בר לקישא, כי הוה אמינא מילתא - הוה מקשי לי עשרין וארבע קושייתא, ומפרקינא ליה עשרין וארבעה פרוקי, וממילא רווחא שמעתא. ואת אמרת תניא דמסייע לך?! אטו לא ידענא דשפיר קאמינא? (=אמר לו רבי יוחנן: אתה כבן לקיש? בן לקיש כאשר אמרתי משהו - היה מקשה לי עשרים וארבע קושיות, ותירצתי לו עשרים וארבעה תירוצים, ומתוך כך התבררה הסוגיה, ואתה אומר: "ברייתא מסייעת לך"?! האם איני יודע שמה שאני אומר הוא נכון?).

רבי יוחנן לא מחפש תומכים ומעריצים - הוא מחפש מישהו שעל ידו תתברר הסוגיה. זה יכול להיות אך ורק אם אתה תורם את חלקך לבירור הסוגיה, ומחפש מי שיתרום את חלקו. אדם אחר עם הסתכלות נוספת, רק יעזור לך לברר את האמת, לא יפריע. לכן בית הלל אף מקדימים דברי בית שמאי לדבריהם, על מנת לנסות להיעזר בדברי בית שמאי לבירור האמת. שני הצדדים משרתים את בירור אותה אמת, ורואים זה בזה שותפים, לא יריבים.

האם זה אומר שאתה מתפשר, מעגל פינות, מטשטש הבדלים, רק על מנת שלא תהיה מחלוקת? זה לא המצב. הרי, רבי יוחנן מתאר מחלוקות סוערות. הוא לא מחפש פשרות. בית שמאי ובית הלל נחלקו שלוש שנים - "הללו אומרים הלכה כמותנו והללו אומרים הלכה כמותנו". אבל ההבנה של שני הצדדים היא שיש כאן שני כוחות שכל אחד מהם הוא חלק, והמחלוקת היא תהליך שמסייע לבירור האמת.

אם אתה רואה את עצמך כ"חלק" ולא כ"שלם", הרי שהמחלוקת "סופה להתקיים", סופה שתבנה ממנה אמת גדולה יותר. זהו המאפיין העיקרי של מי שמצוי ב"מחלוקת שהיא לשם שמים". אבל מי שנמצא ב"מחלוקת שאינה לשם שמיים", מי שנמצא במחלוקת רק לשם עצמו, לשם האינטרסים שלו, אינו מוכן להקשיב לחולקים ולמתנגדים. הוא אינו בוחן את עצמו. הוא אינו בוחן אם האינטרס שלו משרת מטרה אמיתית, גדולה יותר. הוא אינו מבין שהדעה שלו היא "חלק", הוא חושב שכל השלמות אצלו.

אדם כזה, שמונע על ידי אינטרסים אישיים ומצומצמים, וודאי שמסוכסך הוא גם עם עצמו. בכל אדם צדדים שונים ורצונות שונים. אם האדם מבין שגם הם "חלקים", וגם הם משרתים שלמות ואחדות אחת - רמ"ח איברים כנגד רמ"ח מצוות - הרי שכולם חיים זה עם זה בשלום. אבל אם הוא אינו משרת מטרה גדולה ממנו, הרי שאותם איברים, אותם צדדים שונים באישיותו "איבדו את ברכת המצוות", איבדו את הגורם המאחד, והרי שהאדם נעשה מסוכסך עם עצמו, ואינו יודע בעצמו ליישב את האינטרסים שלו זה עם זה.

הרב אליהו זצ"ל היה איש אמת, שלא חשש להיאבק על האמת, אבל מאידך היה איש שלום, איש מאחד. שני הדברים, שנראים כלפי חוץ כסותרים, חיו יחד בשלמות באישיותו הגדולה, כי כל מאבקיו ומחלוקותיו היו מתוך ענווה ו"לשם שמים".